



Aanzet voor een discussienotitie over inhoud en organisatie van de toepassing van het “beoordelingsinstrumentarium” bij ruimtelijke initiatieven/vergunningaanvragen in het Werelderfgoed Droogmakerij De Beemster

De raadsfracties van gemeente Beemster hebben mede naar aanleiding van recente signalen over maatschappelijke onvrede bij vergunningverlening bij ruimtelijke ontwikkelingen behoefte aan een beleidsevaluatie. Deze beleidsevaluatie is eerder aangekondigd in het managementplan 2012 maar dit heeft tot nu nog niet geleid tot een rapportage met eventuele voorstellen voor beleidsaanpassingen aan de gemeenteraad.

Vanuit de raadsfracties is een initiatiefgroep opgericht die zich ten doel stelt om met medewerking van de griffie en het College en in samenspraak met de betrokkenen in de samenleving een dergelijke evaluatie en bijbehorende rapportage aan de Raad op te zetten en mogelijke wijzigingen zo spoedig mogelijk te implementeren.

Deze beleidsevaluatie richt zich volgens betrokkenen op een aantal vragen zoals:

- In hoeverre is het ontwikkelde beleidsinstrumentarium voor het werelderfgoed Beemster verplicht vanuit de door Unesco gewaardeerde universele en authentieke waarde van de droogmakerij;
- In hoeverre is er hierbij sprake van bindende voorschriften naast wensen en adviezen;
- In welke mate worden bedrijfsvoeringsaspecten naast inrichtingsaspecten gewogen;
- Is de toepassing van het instrumentarium voldoende objectief, voorspelbaar en transparant (de term voldoende slaat op “conform verwachting”).

Achterliggende gedachten en gevoelens zijn dat er soms sprake lijkt van een te grote regeldruk die voor de raad niet altijd herkenbaar en herleidbaar is, dat de Beemster een hoogwaardig productiegebied is dat de mondiale concurrentie aan moet en dat termen als kaasstolp, open luchtmuseum en modeltuin niet aan de orde zijn.

Voor een overzicht van de in eerste aanzet geformuleerde evaluatievragen wordt verwezen naar bijlage 1. Verdere uitwerking en aanvullingen worden voorzien bij de definitieve opzet van de evaluatie.

In bijlage 2 heeft de initiatiefgroep in concept het haar bekende instrumentarium aangegeven en een aanvullende productie opgenomen

Initiatiefgroep raadsfracties,

Nico de Lange (BPP), Rianne de Wit (VVD), Peter de Waal (PvdA/GroenLinks), Gerard Groot (D66) en Arie Commandeur (CDA)

Bijlage 1: Vragen/opmerkingen vanuit de initiatiefgroep

1. Is het instrumentarium voldoende objectief en transparant om belanghebbenden inzicht te geven in hun positie en mogelijkheden en daarmee rechtszekerheid, rechtsgelijkheid en rechtmatigheid?
2. Er is soms sprake van subjectieve criteria in de beleidsnotities en ook in het bestemmingsplan (mooi, uitstraling, karakteristiek, passend). Is de welstandscommissie in alle gevallen dan de jury?
3. Hebben de criteria in de beleidsnotities rechtskracht?
4. Wordt in alle gevallen de procedure zoals in het managementplan (blz 36) beschreven gevolgd en hoe vaak is het kwaliteitsteam om advies gevraagd?
5. Wanneer besluit het College tot medewerking als het bestemmingsplan een ontwikkeling niet toestaat, ook niet met afwijkingsbevoegdheid?
6. Is er politieke en feitelijke ruimte om dit instrumentarium aan te passen, zodanig dat er meer tegemoet kan worden gekomen aan de bedrijfsvoeringsaspecten in relatie met de inrichtingsaspecten?
7. Kunnen onderdelen worden weggelaten, kan een strikte hiërarchie in beoordelingscriteria worden aangebracht en kunnen de criteria verder worden geobjectiveerd/gekwantificeerd?
8. Wat zijn de waarden op basis waarvan Unesco De Beemster heeft aangewezen als werelderfgoed?
9. Wat zegt Unesco over agrarische bedrijven in het werelderfgoed?
10. Wat zegt Unesco over het Beemster erf?
11. Op welk deel van het Beemster erf hebben de stringente regelingen (op erfniveau) in het bestemmingsplan hoofdzakelijk betrekking?
12. En op welk deel wordt ruimte en ontwikkelingsmogelijkheden geboden voor de agrarische bedrijfsvoering?
13. Hoe kan aan deze ruimte worden tegemoetgekomen?
14. Wat is de houding t.o.v. een reeds bestaande andere inrichting van het erf?
15. Hoe is het bestemmingsplan doorvertaald naar beleidsregels?
16. Is er duidelijkheid wanneer van deze beleidsregels kan worden afgeweken?
17. Het ervenbeleid is in het BP Buitengebied met name kwalitatief beschreven en met enige illustratie vormgegeven. Is dit beleid ook doorvertaald naar beleidsregels? In hoeverre is dit nu "hard beleid"? En dus afdwingbaar.
18. Idem met de regels rondom de kopergravuresloten en doorzichtlijnen.

Bijlage 2: Beoordelingsinstrumentarium en organisatiebeschrijvingen

- 1) Nominatiedossier
- 2) Managementplan
- 3) Structuurvisie
- 4) Bestemmingsplannen
- 5) Welstandsnota
- 6) Beleidsnotities
 - Dammen en bruggen
 - Beemster erf
 - Paardenbakken
 - Schuurvormen

Productie:

Op 11 februari 2020 aan de raadscommissie bij het spreekrecht burgers door de heer Van Baar aangeboden dossier namens bezorgde agrarische ondernemers uit Beemster.